

## S 2 AL 2473/20

Land  
Baden-Württemberg  
Sozialgericht  
SG Karlsruhe (BWB)  
Sachgebiet  
Arbeitslosenversicherung  
Abteilung  
2  
1. Instanz  
SG Karlsruhe (BWB)  
Aktenzeichen  
S 2 AL 2473/20  
Datum  
10.05.2022  
2. Instanz  
LSG Baden-Württemberg  
Aktenzeichen  
L 13 AL 1618/22  
Datum  
-  
3. Instanz  
-  
Aktenzeichen  
-  
Datum  
-  
Kategorie  
Urteil  
Leitsätze

- 1.) Für die Frage, ob ein Beschäftigungsverhältnis gemäß [§ 24 SGB III](#) der Versicherungspflicht unterliegt, ist ausschließlich der beitragsrechtliche Beschäftigungsbegriff maßgeblich (Fortsetzung von SG Karlsruhe, Urteil vom 23. Mai 2017 - [S 2 AL 1779/16](#) -, juris).
- 2.) Der übereinstimmende Wille zur Fortsetzung des Arbeitsverhältnisses ist nicht in jedem Fall alleinige Voraussetzung für das Fortbestehen eines Versicherungspflichtverhältnisses (insoweit Abweichung von BSG, Urteil vom 04. Juli 2012 - [B 11 AL 16/11 R](#) -, SozR 4-4300 § 123 Nr 6). Wird um die Rechtmäßigkeit der Kündigung des Arbeitgebers (ohne entsprechenden Fortsetzungswillen) in einem arbeitsgerichtlichen Prozess, als dessen Ergebnis sich durch Vergleich oder Urteil bei Annahmeverzug des Arbeitgebers ein nach der Einstellung der Arbeit liegendes Ende des Arbeitsverhältnisses ergibt, gestritten, ist allein dieser Zeitpunkt auch für das Ende des Versicherungspflichtverhältnisses maßgeblich, denn auch in diesem Fall liegt ein ausreichender Vollzug des Beschäftigungsverhältnisses vor (insoweit Anschluss an BSG, Urteil vom 24. September 2008 - [B 12 KR 22/07 R](#) -, [SozR 4-2400 § 7 Nr 9](#)).
- 3.) Einschränkungen beim Erwerb von Anwartschaftszeiten ergeben sich allein aus [§ 142 Abs. 1 S. 2 SGB III](#) und aus Beginn, Ende und ggfs. Verkürzung der Rahmenfrist nach [§ 143 SGB III](#).
- 4.) Soweit sich ein Versicherter bereits persönlich arbeitslos meldet, bevor eine neue Anwartschaftszeit erfüllt ist, beginnt eine neue Rahmenfrist gleichwohl erst dann zu laufen, wenn auch die allein beitragsrechtlich zu bestimmende Anwartschaftszeit als Voraussetzung für einen neuen Anspruch auf Arbeitslosengeld erfüllt ist; die vorherige Bewilligung eines unverbrauchten Restanspruchs hat hingegen keinen Einfluss auf die Entstehung einer neuen Rahmenfrist (Abweichung von BSG, Urteil vom 11. Dezember 2014 - [B 11 AL 2/14 R](#) -, SozR 4-4300 § 124 Nr 6).
- 5.) Der Erwerb weiterer Anwartschaftszeiten durch im arbeitsgerichtlichen Verfahren erreichte Gehaltszahlungen ist parallel zum Bezug eines unverbrauchten Restanspruchs auf Arbeitslosengeld möglich.

Die beiden Ablehnungsbescheide vom 04.05.2020 in der Fassung des nicht aufgehobenen Ablehnungsbescheids vom 21.07.2020 in der Gestalt des Widerspruchsbescheids vom 22.07.2020 in der Fassung der Bescheide vom 02.10.2020 werden abgeändert und Tenor: die Beklagte zu verurteilt, dem Kläger für die Zeit ab dem 16.10.2020 Arbeitslosengeld nach den gesetzlichen Vorgaben zu gewähren.  
Die Beklagte hat dem Kläger dessen außergerichtliche Kosten zu erstatten.

**Sachverhalt**  
Der Kläger hat im Streitjahr 2019 ein Einkommen von 37.174,48 Euro erzielt, das dem Beklagten in Höhe von 42.842,28 Euro zugeordnet wurde. Der Beklagte hat im Streitjahr 2019 ein Einkommen von 42.842,28 Euro erzielt, das dem Kläger in Höhe von 37.174,48 Euro zugeordnet wurde. Der Kläger hat im Streitjahr 2019 ein Einkommen von 37.174,48 Euro erzielt, das dem Beklagten in Höhe von 42.842,28 Euro zugeordnet wurde. Der Beklagte hat im Streitjahr 2019 ein Einkommen von 42.842,28 Euro erzielt, das dem Kläger in Höhe von 37.174,48 Euro zugeordnet wurde.

**Rechtsfrage**  
Die Frage ist, ob die Einkommensverteilung im Streitjahr 2019 dem Kläger zuunsten des Beklagten zu korrigieren ist.

**Rechtsprechung**  
Das Bundessozialgericht hat in der Urteilsammlung des 12. Sozialgerichtsamts vom 23.07.2020 entschieden, dass die Einkommensverteilung im Streitjahr 2019 dem Kläger zuunsten des Beklagten zu korrigieren ist.

**Urteil**  
Das Bundessozialgericht hat im Streitjahr 2019 entschieden, dass die Einkommensverteilung im Streitjahr 2019 dem Kläger zuunsten des Beklagten zu korrigieren ist.

**Rechtskraft**  
Das Urteil ist rechtskräftig.

Rechtskraft  
Aus  
Saved  
2022-07-15